

RECHTBANK ZEELAND-WEST-BRABANT


Kanton

Breda

zaak/rolnr.: 4818774 CV EXPL 16-1102

vonnis d.d. 11 januari 2017

inzake

ROELAND PETRUS DIJKSTRA,
wonende te Vlaardingen,
eiser,
gemachtigde:  advocaat,

tegen

De besloten vennootschap M.
gevestigd te Breda,
gedaagde,
gemachtigde: mr.

1. Het verloop van het geding

De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- a. Het tussenvonnis van 6 april 2016 en de daarin genoemde processtukken;
- b. de akte aanvullende producties van de zijde van eiser;
- c. de brief van de zijde van gedaagde van 5 september 2016;
- d. conclusie van repliek met producties;
- e. de conclusie van dupliek.

Vervolgens is vonnis bepaald.

2. Het geschil

2.1 Eiser vordert samengevat bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad,

1. een verklaring voor recht dat gedaagde inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van eiser;
2. gedaagde te veroordelen tot het voldoen van de gevorderde schadevergoeding van € 540,-;
3. gedaagde te veroordelen in de volledige proceskosten van dit geding ex. Art. 1019h Rv dan wel gedaagde te veroordelen in de proceskosten van dit geding waaronder het salaris van de gemachtigde en de buitengerechtelijke incassokosten ex. Artikel 6:96 lid 2 sub c BW;
4. gedaagde te veroordelen tot het voldoen van de nakosten;
5. gedaagde te veroordelen tot het voldoen van de wettelijke rente vanaf de datum van betekening vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

2.2 Gedaagde voert verweer en concludeert tot afwijzing van de vordering, met veroordeling van eiser in de proceskosten.

3. De beoordeling

- 3.1 De navolgende feiten staan in rechte vast:
- 3.1.1 Eiser is een professioneel fotograaf en is auteursrechthebbende op de foto "brandweermannen bevrijden parkiet", hierna te noemen; "de foto".
- 3.1.2 Gedaagde is eigenaresse van de website www.111.nl.
- 3.1.3 Gedaagde heeft de foto zonder toestemming van eiser en zonder vermelding van de naam van eiser geplaatst op haar website en aldus openbaar gemaakt.
- 3.1.4 Op 29 oktober 2014 heeft de gemachtigde van eiser gedaagde aangeschreven en daarbij gesommeerd de foto te verwijderen en op dezelfde dag heeft dhr V..... namens gedaagde aan de gemachtigde van eiser bericht dat de foto is verwijderd.
- 3.1.5 Op 30 oktober 2014 stelt de gemachtigde van eiser aan gedaagde voor de schade van eiser af te wikkelen tegen betaling van een bedrag van € 540,- zijnde het dubbele van het door eiser gebruikte tarief voor het gebruik van een foto van hem op internet gedurende één jaar of korter.
- 3.1.6 Na tal van sommaties en de verzending van een concept dagvaarding, waarbij inmiddels is gesommeerd om naast het bedrag van € 540,- een bedrag te betalen van € 450,- aan gemaakte kosten van rechtsbijstand, betaalt gedaagde op 15 april 2015 een bedrag van € 270,- op de derdengeldenrekening van het kantoor van de gemachtigde van eiser.
- 3.1.7 Na verdere sommaties wendt gedaagde zich tot haar gemachtigde die bij brief van 1 juni 2015 het door gedaagde betaalde bedrag als zijnde onverschuldigd betaald terugvordert.
- 3.1.8 Na verdere correspondentie tussen de gemachtigden zonder dat een schikking is bereikt, is de dagvaarding uitgebracht.
- 3.2 Eiser baseert zijn vordering op het aan hem toekomende auteursrecht en persoonlijkheidsrecht en heeft daartoe gesteld dat de foto auteursrechtelijk beschermd werk is omdat deze een eigen oorspronkelijk karakter heeft en het resultaat is van originele keuzes van de maker die onder andere tot uiting komen in de compositie, de uitsnede, de hoek waaronder de foto is genomen en de belichting. Voorts heeft eiser gesteld dat gedaagde inbreuk heeft gepleegd op hem toekomende rechten door het zonder toestemming openbaar maken van de foto op zijn website zonder vermelding van de naam van eiser.
- 3.3 Gedaagde heeft deze stellingen van eiser niet betwist zodat deze zijn komen vast te staan. Gedaagde stelt dat hij de foto - die maar kort op zijn website heeft gestaan - na de sommatie per ommegaande heeft verwijderd en onmiddellijk na daarop te zijn gewezen de website van eiser heeft geraadpleegd en aan eiser € 270,- heeft voldaan, zijnde het tarief voor het gedurende een jaar gebruiken van de foto. Gedaagde stelt daarmee de zaak op redelijke en billijke wijze te hebben afgewikkeld, terwijl eiser niet heeft voldaan aan zijn verplichting zijn schade te beperken door niet eerst zelf te sommeren in plaats direct een advocaat in te huren. Hij stelt dat eiser en zijn advocaat misbruik maken van recht en onrechtmatig handelen door de schade te vergroten in plaats van te beperken. Door het plaatsen van foto's op internet lokt eiser overtredingen uit en eiser en zijn advocaat hebben op deze wijze een onterecht

verdienmodel, aldus gedaagde.

- 3.4 Eiser heeft aan de hand van de in het geding gebrachte correspondentie met gedaagde verweer gevoerd tegen de stellingen van gedaagde en onderbouwd gesteld dat de foto ongeveer 8 maanden op de website van gedaagde heeft gestaan en gedaagde aanvankelijk gesommeerd is tot betaling van € 540,- zijnde 2 maal de minimale licentievergoeding over te gaan, waarbij eiser de eigen juridische kosten op zich nam, en gedaagde na talloze sommaties en toezeggingen om tot betaling over te gaan, eerst na ontvangst van de concept dagvaarding een bedrag van € 270,- heeft voldaan. Gedaagde heeft deze stellingen niet betwist zodat deze zijn komen vast te staan. Zoals volgt uit de vastgestelde feiten heeft de gemachtigde van eiser op 30 oktober 2014 gedaagde voorgesteld de schade van eiser af te wikkelen tegen betaling van een bedrag van € 540,- en heeft gedaagde eerst op 15 april 2015 een bedrag van € 270,- op de derdengeldenrekening van het kantoor van de gemachtigde van eiser overgemaakt, dit na tal van sommaties, een toezegging om tot betaling over te gaan en de ontvangst van een conceptdagvaarding.
- 3.5 Naar het oordeel van de kantonrechter dient de schade die eiser heeft geleden als gevolg van de inbreuk van gedaagde op het auteursrecht en de persoonlijkheidsrechten van eiser op de gronden als uiteengezet door eiser in redelijkheid te worden begroot op € 540,-. Naast een redelijke vergoeding voor het gebruik van de foto van € 270,- wordt door de totale schade te begroten op € 540,- ook een redelijke vergoeding verkregen voor de gevolgen van het ontbreken van een naamsvermelding en de werkzaamheden om de inbreuk te beëindigen en een redelijke vergoeding te verkrijgen.
- 3.6 Op 29 april 2004 is de zogenaamde Handhavingsrichtlijn tot stand gekomen (Richtlijn 2004/48/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende de handhaving van intellectuele eigendomsrechten). Artikel 14 van de richtlijn bepaalt dat de lidstaten zorgdragen dat in procedures inzake intellectuele eigendomsrechten als algemene regel de redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten die de in het gelijk gestelde partij heeft gemaakt door de verliezende partij zullen worden gedragen, tenzij de billijkheid zich daartegen verzet. Deze bepaling is geïmplementeerd in artikel 1019h Rv. In afwijking van het gebruikelijke gehanteerde liquidatietarief dient de proceskostenveroordeling dus in beginsel te zijn gebaseerd op de werkelijk gemaakte kosten.
- 3.7 Gedaagde had deze kosten kunnen voorkomen door gevolg te geven aan de vele sommaties van de gemachtigde van eiser om tot betaling van € 540,- over te gaan. Nog op 4 februari 2015 had gedaagde tegen betaling van € 540,- de zaak kunnen afdoen. Daarna is een conceptdagvaarding opgesteld en is voor rechtsbijstand door eiser tevens een bedrag van € 450,- gevorderd, hetgeen geleet op het verloop van het incassoproces op dat moment eveneens als een redelijk bedrag heeft te gelden.
- 3.8 Vervolgens is een correspondentie met de gemachtigde van gedaagde tot stand gekomen en is de onderhavige procedure gevoerd. Eiser heeft onder overlegging van een specificatie van werkzaamheden door middel van urenstaten onderbouwd gesteld dat tot en met repleik voor in totaal € 2.142,01 aan kosten in verband met gewerkte uren zijn gemaakt. Gedaagde heeft de juistheid van de urenspecificaties en de redelijkheid van de daarin gehanteerde uurtarieven niet betwist. De stellingen

van gedaagde over de niet verschuldigheid van buitengerechtelijke incassokosten, wegens het ontbreken van een contractuele relatie, het indemniteitsbeginsel en het proceskostensysteem stuiten af op hetgeen is overwogen in rechtsoverweging 3.6, de werkelijk gemaakte kosten dienen te worden vergoed. De stellingen dat sprake is van een bewust verdienmodel en van uitlokking zijn betwist en niet door gedaagde voorzien van een feitelijke onderbouwing en gaan voorbij aan het navolgende. Gedaagde exploiteert een website en heeft een foto zonder zich te vergewissen of hem dit vrij stond openbaar gemaakt. Eiser heeft vervolgens kosten gemaakt om een redelijke schadevergoeding te verkrijgen waarbij gedaagde langdurig de gelegenheid heeft gehad tegen finale kwijting de zaak voor het redelijke bedrag van € 540,- te regelen. De (proces)houding van gedaagde en zijn gemachtigde heeft er tenslotte toe geleid dat de proceskosten zijn opgelopen. Deze kosten is eiser aan zijn gemachtigde verschuldigd zodat de stelling van gedaagde dat eiser er beter op wordt niet opgaat.

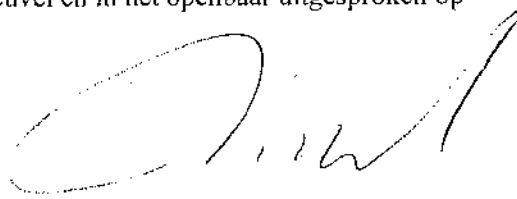
- 3.9 Gelet op het voorgaande dient het gevorderde op de navolgende wijze te worden toegewezen.

4. De beslissing

De kantonrechter:

- 4.1 verklaart voor recht dat gedaagde inbreuk heeft gemaakt op de auteurs- en persoonlijkheidsrechten van eiser;
- 4.2. veroordeelt gedaagde tot betaling aan eiser van een bedrag van € 540,-;
- 4.3 veroordeelt gedaagde tot betaling aan eiser van de proceskosten gevallen aan de zijde eiser tot op heden begroot op een bedrag € 99,87 aan dagvaardingskosten, € 223,- aan griffierecht en € 2.142,01 aan honorarium advocaat;
- 4.4 veroordeelt gedaagde tot betaling van de nakosten ten bedrage van € 100,-;
- 4.5 veroordeelt gedaagde tot het voldoen van de wettelijke rente over de op grond van dit vonnis verschuldigde bedragen vanaf de datum van betekening vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;
- 4.6 verklaart dit vonnis ten aanzien van de veroordelingen uitvoerbaar bij voorraad;
- 4.7 wijst af het meer of anders gevorderde.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.M.M. van den Heuvel en in het openbaar uitgesproken op 11 januari 2017.



"VOOR GROSSE"
De griffier van de rechtbank Zeeland-West-Brabant



11 JAN. 2017